

**UCHWAŁA NR 413/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 11 marca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatury:
  1. Pana Macieja Tomasza Ferka - sędziego sądu rejonowego,
  2. Pani Barbary Marii Wypchło-Grymek - sędziego sądu rejonowego,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatur:
  1. Pani Moniki Grażyny Czajki - sędziego sądu rejonowego,
  2. Pana Zygmunta Drożdziejki - sędziego sądu rejonowego,
  3. Pani Agnieszki Haliny Hajto - sędziego sądu rejonowego,
  4. Pana Jacka Sylweryusza Hanszke - sędziego sądu rejonowego,
  5. Pani Katarzyny Magdaleny Hanszke - sędziego sądu rejonowego,
  6. Pani Anny Sabiny Krawczyk - sędziego sądu rejonowego,
  7. Pani Anny Kruszewskiej - sędziego sądu rejonowego,
  8. Pana Pawła Jana Krystynieckiego - sędziego sądu rejonowego,
  9. Pani Marzeny Ludmiły Lewickiej - sędziego sądu rejonowego,
  10. Pana Krzysztofa Marka Liska - sędziego sądu rejonowego,
  11. Pana Sławomira Wacława Matza – radcy prawnego,
  12. Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech - sędziego sądu rejonowego,
  13. Pana Wojciecha Żukowskiego - sędziego sądu rejonowego.

## UZASADNIENIE

### I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371 zgłosiło się osiemnaście osób.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pana Jarosława Tyrpy (uchwała Nr 153/2015 z dnia 9 marca 2015 r.), Pana Krzysztofa Andrzeja Wąsika (uchwała Nr 155/2015 z dnia 9 marca 2015 r.) oraz Pana Zbigniewa Jerzego Zguda (uchwała Nr 157/2015 z dnia 9 marca 2015 r.) z uwagi na cofnięcie wniosków.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 24 lutego 2015 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Krakowie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pana Macieja Tomasza Ferka i Pani Barbary Marii Wypchło-Grymek. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pana Macieja Tomasza Ferka wziął pod uwagę, że uzyskał on zarówno bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora ds. cywilnych, jak i ocenę uzupełniającą. Członkowie Zespołu uwzględnili także jego kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz, że uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i wysokie poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Barbary Marii Wypchło-Grymek wziął pod uwagę, że uzyskała ona bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora ds. cywilnych, jak i ocenę uzupełniającą. Członkowie Zespołu uwzględnili także jej kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, delegacje do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie oraz, że ukończyła z wynikiem bardzo dobrym podyplomowe studium prawo Europejskie dla Sędziów Sądów Powszechnych organizowane przez Instytut Nauk Prawnych PAN we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury. Ponadto uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i wysokie poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.



## II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatów Pana Macieja Tomasza Ferka i Pani Barbary Marii Wypchło-Grymek. Rada uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.). Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami są Pan Maciej Tomasz Ferek i Pani Barbara Maria Wypchło-Grymek.

**Pan Maciej Tomasz Ferek** urodził się 23 grudnia 1974 r. w Krakowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 1 listopada 2000 r. do 17 marca 2001 r. był zatrudniony w Politechnice Krakowskiej na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od 1 lutego 2003 r. do 14 lutego 2007 r. zajmował stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Do 31 marca 2006 r. orzekał w X Wydziale Grodzkim, a od 1 kwietnia 2006 r. w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 15 lutego 2007 r. jest sędzią Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, gdzie do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacyjną oraz ocenę uzupełniającą sporządził sędzia wizytator ds. cywilnych Paweł Szewczyk. W ocenie kwalifikacyjnej opiniujący stwierdził, że ilość wyznaczonych przez opiniowanego spraw nie jest może najwyższa, ale jak wykazało badanie akt wszystkie rozprawy są bardzo dobrze przygotowane, co z kolei przekłada się na większą efektywność postępowania, co powinno być istotną cechą pracy każdego sędziego. Pan Maciej Tomasz Ferek osiągnął jedno z najwyższych w Wydziale wskaźniki tzw. efektywności postępowania, które bardzo dobrze odzwierciedlają organizację pracy. Wydaje się, że podejmowanie czynności przemyślanych, ukierunkowanych, jest optymalnym modelem pracy sędziego i w warunkach pracy swojego Wydziału kandydat optymalnie wykorzystuje czas pracy. Dane statystyczne dotyczące spraw starych wskazują na bardzo wyraźny postęp

w pracy opiniowanego, który zdecydowanie zmniejszył ilość spraw starych, co odbyło się bez szkody dla pozostałych spraw w referacie. Terminowość sporządzania uzasadnień jest bardzo wysoka, a wszystkie opóźnienia są usprawiedliwione. Generalnie wskaźnik stabilności orzeczeń osiągnięty przez Pana Macieja Tomasza Ferka jest wysoki i przewyższa średnią wydziałową. Sędzia wizytator wyraził pogląd, że przeprowadzona lustracja orzecznictwa kandydata w okresie pracy w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie daje pełne podstawy do bardzo dobrej oceny wyników jego pracy. Opiniowany jest osobą bardzo systematyczną, zorganizowaną. Sposób prowadzenia spraw świadczy o jego dużej dojrzałości zawodowej. Wszystkie czynności co do zasady podejmowane są celowo, z należyтым rozumieniem istoty rozpoznawanych spraw. Przyczynia się to do bardzo dobrych wyników statystycznych, a w szczególności efektywności wyznaczonych spraw. Kandydat jest bardzo dobrze przygotowany teoretycznie a wnikliwość w rozpoznawaniu poszczególnych spraw jest adekwatna do rangi problemów w nich występujących. Sędzia wizytator stwierdził, że Pan Maciej Tomasz Ferek jest dojrzałym sędzią, zdecydowanie i w pełni zasługującym na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. W ocenie uzupełniającej zaś, sędzia wizytator wyraził pogląd, że daje ona pełną podstawę do podtrzymania wnioszków opinii pierwotnej, z której wynika, że opiniowany jest w pełni dojrzałym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Nadal jego praca jest systematyczna, czynności przemyślane, a zmiana orzeczeń, stosunkowo nieliczna, jest co do zasady rezultatem odmiennych zapatrywań sądu drugiej instancji.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Macieja Tomasza Ferka, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 52 głosy „za” przy 43 głosach „przeciw”.

**Pani Barbara Maria Wypchło-Grymek** urodziła się 3 grudnia 1967 r. w Krakowie. W 1991 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1993 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od 1 stycznia 1994 r. do 2 listopada 1995 r. zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Do grudnia 1994 r. obowiązki pełniła w Wydziale Ksiąg Wieczystych (3/4 etatu) i w I Wydziale Cywilnym (1/4 etatu), następnie - w wymiarze pełnego etatu – w Wydziale Ksiąg Wieczystych. W okresie od 3 listopada 1995 r. do 30 września 2005 r. pełniła obowiązki na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie (Wydział



Ksiąg Wieczystych). Od 1 października 2005 r. do chwili obecnej jest sędzią Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie (I Wydział Cywilny), przy czym od 1 października

2007 r. do 28 lutego 2013 r. pełniła funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego. W latach 2010-2013 była wielokrotnie delegowana do orzekania w II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Od 1 marca 2013 r. orzeka na stałej delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie. W 2010 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym podyplomowe studium prawo Europejskie dla Sędziów Sądów Powszechnych organizowane przez Instytut Nauk Prawnych PAN we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury, a także uczestniczyła w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacyjną oraz ocenę uzupełniającą sporządziła sędzia wizytator ds. cywilnych Anna Kowacz-Braun. W ocenie kwalifikacyjnej opiniująca bardzo dobrze oceniła wyniki statystyczne osiągnięte przez kandydatkę. Dodała, że jeżeli na osiągnięcia te spojrzeć się przez pryzmat tego, że jako Przewodnicząca Wydziału orzekała ona w wymiarze  $\frac{1}{4}$  etatu orzeczniczego stwierdzić należy, że we wszystkich danych wyniki są ponad przeciętne jak na zakres pracy wynikający z podziału czynności. Liczba spraw w referacie opiniowanej w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie wykazywała tendencję malejącą. Ilość wyznaczonych dni rozpraw nie była niższa od średniej miesięcznej wynikającej z podziału czynności. Łączna liczba posiedzeń i rozpraw była bardzo wysoka co świadczy o dużym nakładzie pracy, a o efektywności świadczą wyniki dotyczące załatwień. We wszystkich kategoriach spraw na rozprawy i posiedzenia, od 1 stycznia 2010 r. do 28 lutego 2013 r., wyznaczyła 2245 spraw, a zakończyła 1790 co potwierdza wcześniejszą ocenę jej pracy. Jeżeli chodzi o ilość spraw wyznaczonych i załatwionych na rozprawach to wyniki również są imponujące pod kątem skuteczności wyznaczeń. Ogółem we wszystkich kategoriach spraw w okresie od 1 stycznia 2010 r. do przejścia do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie (1 marca 2013 r.) kandydatka średnio w miesiącu wyznaczała 75,4 spraw, zaś załatwiała 60,1 spraw. Oznacza to, że średnia miesięczna ilość spraw przez nią odroczonej wynosiła 15,3 (średnia w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie wynosiła 33,1 a średnia w okręgu 32 sprawy). Tak wysoka skuteczność wyznaczeń musi być oceniona jako efekt dobrego przygotowania rozpraw. Zdecydowanie niższy jest też wskaźnik zaskarżalności, który dla kandydatki wynosi 9,2%, a dla Wydziału, w którym orzekała 10,5%. Podobnie wskaźnik stabilności dla kandydatki jest lepszy, bo wynosi 2,87%, a w Wydziale 2,08%. Wyniki te świadczą o wysokim poziomie orzecznictwa do czego

warto dodać, że w okresie objętym statystyką nie doszło do uchylenia jakiegokolwiek orzeczenia kończącego postępowanie w sprawach prowadzonych przez Panią Barbarę Marię Wypchło-Grymek. Tak dobre wyniki zostały osiągnięte w sytuacji gdy dodatkowo opiniowana, poza obciążeniem wynikającym z podziału czynności w Sądzie Rejonowym, orzekała w ramach dwudniowych delegacji raz w miesiącu w II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. W okresie od stycznia 2010 r. do lutego 2013 r. odbyła tam łącznie 29 posiedzeń niejawnych i 27 rozpraw. Łącznie wyznaczone na nie zostały 72 sprawy Ca i 48 spraw Cz, z czego kandydatka załatwiła 60 spraw Ca i 48 spraw Cz. Opiniująca podkreśliła także wyjątkową terminowość sporządzania uzasadnień. Na 64 uzasadnienia sporządzone od orzeczeń wydanych w Sądzie Rejonowym opiniowana 60 uzasadnień sporządziła w terminie, a 4 w terminie do miesiąca ale w warunkach usprawiedliwiających przekroczenie ustawowego terminu do ich sporządzenia. Orzekając w ramach delegacji do II Wydziału Cywilnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w Krakowie sporządziła 76 uzasadnień, z których tylko jedno oddane zostało w terminie do 1 miesiąca, ale z uzasadnionych przyczyn. Wszystkie uzasadnienia prezentują wysoki poziom. Zawierają wymagane elementy, a kandydatka posługuje się językiem prawniczym w sposób zrozumiały także dla samych stron, bogato i często sięga też do orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Sędzia wizytator zauważyła, że odrębnej oceny danych wymaga okres od 1 marca do 30 września 2013 r., kiedy to opiniowana w ramach delegacji orzekała (i nadal orzeka) w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Krakowie w pełnym wymiarze etatu orzeczniczego. Łącznie w tym czasie odbyła 41 rozpraw i 24 posiedzenia. Na odbyte sesje i posiedzenia wyznaczyła łącznie we wszystkich kategoriach 237 spraw, z czego 195 z rep. C. Załatwiła natomiast łącznie 92 sprawy z czego 49 z rep C. Sporządziła 9 uzasadnień z czego 8 oddanych zostało w terminie a 1 z przyczyn usprawiedliwionych w terminie do 1 miesiąca. W ocenie opiniującej zbyt krótki okres orzekania w tym Wydziale nie pozwala na szersze analizy, ale przedstawione wyniki uznać należy za co najmniej dobre zwłaszcza, że kandydatka objęła sprawy będące w biegu, wcześniej prowadzone przez jednego lub nawet dwóch zmieniających się sędziów i jak wynika z analizy akt poddanych kontroli są to sprawy na znacznym etapie zaawansowania i nie rzadko skomplikowane pod względem prawnym lub faktycznym. Ponadto sędzia wizytator stwierdziła, na podstawie kontroli akt, że opiniowana posługuje się bardzo dobrym warsztatem pracy. Czynności podejmuje terminowo i w sposób odpowiedni do danego etapu postępowania. Wykazuje też bardzo dobrą znajomość prawa materialnego cywilnego i procedury cywilnej. Uchybienia jakie wystąpiły w badanych sprawach są mało istotne i mają generalnie charakter



sporadyczny. Na podstawie zaś osobistego kontaktu z Panią Barbarą Marią Wypchło-Grymek opiniująca wyraziła pogląd, że jest ona osobą uprzejmą, o wysokiej kulturze osobistej. Całość pozyskanych przez sędzię wizytator informacji upoważnia - jej zdaniem - do oceny, że kandydatka jest też osobą bardzo pracowitą i sumienną, a nadto w sposób umiejętny kierowała powierzonym jej Wydziałem co wymaga szczególnych umiejętności. Konkludując sędzia wizytator stwierdziła, że biorąc powyższe pod uwagę uważa, że Pani Barbara Maria Wypchło-Grymek daje gwarancje właściwego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego i jest bardzo dobrym kandydatem na to stanowisko.

W ocenie uzupełniającej zaś, sędzia wizytator podniosła, że analiza danych za okres od 1 października 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. wskazuje, że kandydatka zdecydowanie więcej spraw wyznacza średnio w miesiącu, aniżeli średnia w Wydziale, bo 44,4 spraw wszystkich kategorii, w tym 39 spraw C (średnia w Wydziale odpowiednio 31,2 i 25,7). Prowadzi to do wyższych załatwień ponieważ opiniowana kończy średnio w miesiącu 13,8 spraw C a łącznie 19 spraw wszystkich kategorii (średnia w Wydziale to odpowiednio 11 i 16,3). Nieco gorsze ma kandydatka wyniki postępowania odwoławczego bo w postępowaniu apelacyjnym do oddalenia doszło w 53,3% spraw, w których referentem była Pani Barbara Maria Wypchło-Grymek (średnia w Wydziale 67,6%) Wyższe procentowo są zmiany, uchylenia i załatwienia w inny sposób w sprawach, w których orzekała opiniowana, niż średnia dla Wydziału. Niższy natomiast jest wskaźnik zaskarżalności dla kandydatki, aniżeli razem w Wydziale, co wymaga pozytywnego podkreślenia. Reasumując sędzia wizytator wyraziła pogląd, że postawione we wcześniejszej opinii wnioski pozostają nadal aktualne i Pani Barbara Maria Wypchło-Grymek jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Barbary Marii Wypchło-Grymek, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej, na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 63 głosy „za” przy 31 głosach „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze bardzo dobre oceny kwalifikacji Pana Macieja Tomasza Ferka i Pani Barbary Marii Wypchło-Grymek sporządzone przez sędziów wizytatorów ds. cywilnych, jak również oceny uzupełniające oraz doświadczenie zawodowe tych kandydatów podzieliła stanowisko Zespołu jej członków i uznała, że kandydatury te są najlepsze spośród zgłoszonych.

Rada wskazując kandydaturę Pana Macieja Tomasza Ferka uwzględniła jego kilkuletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie (I Wydział Cywilny) poprzedzone zatrudnieniem na stanowisku asesora sądowego w tym Sądzie (X Wydział Grodzki, I Wydział Cywilny). Ponadto odnotowała, że uzyskał on ocenę bardzo dobrą ze studiów i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego a także jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i wysokie poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apellacji Krakowskiej (52 głosy „za” przy 43 głosach „przeciw”).

Rada wskazując kandydaturę Pani Barbary Marii Wypchło-Grymek uwzględniła jej wieloletnie doświadczenie zawodowe wynikające z pracy na stanowisku asesora sądowego (Wydział Ksiąg Wieczystych, I Wydział Cywilny) i sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie (Wydział Ksiąg Wieczystych), sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie (I Wydział Cywilny) a także z orzekania w ramach delegacji w II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym i I Wydziale Cywilnym (od 1 marca 2013 r. - stała delegacja) Sądu Okręgowego w Krakowie. Ponadto odnotowała, że uzyskała ona ocenę dobrą zarówno ze studiów jak i z egzaminu sędziowskiego, ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe oraz otrzymała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i wysokie poparcie podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apellacji Krakowskiej (63 głosy „za” przy 31 głosach „przeciw”).

Dokonując wyboru w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa odnotowała, że podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apellacji Krakowskiej wyższe poparcie niż Pan Maciej Tomasz Ferek i Pani Barbara Maria Wypchło-Grymek uzyskali Pan Wojciech Żukowski (67 głosów „za” przy 26 głosach „przeciw”), Pan Krzysztof Marek Lisek (68 głosów „za” przy 25 głosach „przeciw”) i Pan Zygmunt Drożdziejko (83 głosy „za” przy 10 głosach „przeciw”).

Pan Wojciech Żukowski został - uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 34/2015 z dnia 13 stycznia 2015 r. - przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210.

Pan Krzysztof Marek Lisek został - uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 412/2015 z dnia 11 marca 2015 r. - przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 359.



Pan Zygmunt Drożdziejko niezależnie od najwyższego poparcia podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie, uzyskał ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego, ukończył z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe, a także posiada wieloletnie doświadczenie wynikające z pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz orzekania podczas delegacji do Sądu Okręgowego w Krakowie. Rada nie kwestionuje tych argumentów, tym niemniej o ocenie danej kandydatury nie może decydować tylko jedna z katalogu przesłanek, w tym przypadku zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego, lecz ich całokształt. Oceniane w ten sposób wskazują, że Pan Zygmunt Drożdziejko nie jest na aktualnym etapie rozwoju zawodowego kandydatem gwarantującym odpowiednią jakość orzecznictwa na poziomie sądu okręgowego. Jak wyżej wskazano, co prawda uzyskał ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego, ukończył studia podyplomowe, a także od wielu lat wykonuje obowiązki sędziego sądu rejonowego, ale delegacja do orzekania w Sądzie Okręgowym w Krakowie ujawniła, że kandydat ten nie jest aktualnie w sposób wystarczający przygotowany do wykonywania obowiązków sędziego tego sądu. Wnioski te znajdują potwierdzenie w sporządzonej przez sędziego wizytatora uzupełniającej ocenie kwalifikacji Pana Zygmunta Drożdziejki, w której opiniujący podniósł, że odsetek odroczeń kandydata w okresie 9-ciu miesięcy objętych oceną wyniósł 43% i był wyższy niż w ocenie z grudnia 2013 r., kiedy to wynosił 39%. Dodał, że pogorszeniu uległy również wyniki postępowania apelacyjnego. W poprzedniej ocenie odsetek oddalonych apelacji w sprawach z referatu kandydata wyniósł 66,7% i był minimalnie lepszy niż w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego, obecnie zaś, tj. w okresie 9-ciu miesięcy objętych oceną uzupełniającą, wyniósł 38,9%, podczas gdy średnia dla Wydziału wyniosła 67,6%. Jeśli chodzi o orzeczenia zmienione, to ich odsetek w przypadku opiniowanego wyniósł w poprzedniej ocenie 29,2% (Wydział 25%), obecnie zaś wyniósł 50% (Wydział 28,1%). Opiniujący zwrócił jednocześnie uwagę, że sąd drugiej instancji dokonując zmiany orzeczeń wydanych przez kandydata posługiwał się wyłącznie ustaleniami z pierwszej instancji, a zatem ustalenia te były wyczerpujące i wystarczające do wydania orzeczenia reformacyjnego. Ponadto sędzia wizytator zauważył, że wyniki postępowania zażaleniowego utrzymały się w zasadzie na tym samym poziomie: w okresie objętym oceną kilkuletnią odsetek oddalonych zażaleń od orzeczeń wydanych przez opiniowanego wyniósł 66,7% (Wydział 70,1%), obecnie zaś 65,7% (Wydział 70,7%); odsetek zmienionych orzeczeń w postępowaniu zażaleniowym praktycznie nie uległ zmianie. Wskaźnik zaskarżalności w okresie objętym oceną uzupełniającą w odniesieniu do kandydata wyniósł 52,5% i był

gorszy niż średnia dla całego I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Krakowie (38,8%).

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wskazane wnioski oceny kwalifikacyjnej uniemożliwiają uznanie jej za ocenę bardzo dobrą, jednoznaczną z odpowiednim przygotowaniem do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Sędzia wizytator konkludując ocenił kandydaturę Pana Zygmunta Drożdziejki pozytywnie i zaledwie taka ocena znajduje odzwierciedlenie w treści uzupełniającej oceny kwalifikacji tego kandydata. Rada dokonując wyboru najlepszych kandydatów przyjmuje, że o ocenie danego kandydata powinna decydować kompleksowa analiza w jakim stopniu spełnia on poszczególne kryteria wyboru, a nie jedynie jedno z tych kryteriów, które inna z osób uczestniczących w postępowaniu nominacyjnym spełnia w stopniu wyższym, pełniejszym niż pozostałe.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pan Maciej Tomasz Ferek i Pani Barbara Maria Wypchło-Grymek.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Macieja Tomasza Ferka oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Barbary Marii Wypchło-Grymek oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Moniki Grażyny Czajki oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Zygmunta Drożdziejki oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Haliny Hajto oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Sylweryusza Hanszke oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Magdaleny Hanszke oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,



- Pani Anny Sabiny Krawczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Kruszewskiej oddano 3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Jana Krystynieckiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marzeny Ludmiły Lewickiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Krzysztofa Marka Liska oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Sławomira Waclawa Matza oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Anny Szczepaniec-Czech oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Wojciecha Żukowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).